

Pensionskassen for Jordbrugsakademikere & Dyrlægers

Forslag 2:

Bestyrelsen anbefales at udøve aktivt ejerskab med henblik på at sikre at fossilselskabernes forretningsmodeller inden udgangen af 2018 er forenelige med klimaaftalen fra Paris om sikring af maksimalt 2 graders global opvarmning. Bestyrelsen anbefales at frasælge investeringer i de fossilselskaber, hvor det aktive ejerskab ikke resulterer i ovennævnte, således at det sikres, at pensionskabets investeringer i fossilselskaber understøtter Paris aftalen.

Begrundelse forslag 2:

Bestyrelsen for Pensionskassen for Jordbrugsakademikere og Dyrlæger (PJD) har hidtil argumenteret for at aktivt ejerskab er den bedste måde at sikre at pensionskassen bidrager til en bæredygtig udvikling. Imidlertid har PJD investeringer i selskaber der aktivt har støttet forskning og kommunikation der skulle så tvivl om omfanget af og årsagerne til klimaforandringerne¹. Flere af disse selskaber bruger i dag fortsat penge på at finde flere fossile reserver selvom langt hovedparten af de eksisterende reserver ikke kan udnyttes som nævnt ovenfor.

Og hvad der er værre endnu, så søger flere af disse selskaber i dag fortsat at begrænse politiske tiltag til grøn omstilling. Dette understregedes i en rapport fra Oktober 2016 kaldet "The Climate Accountability Scorecard". Rapporten er baseret på undersøgelser af otte store fossilselskaber over perioden januar 2015 til maj 2016, herunder Exxon Mobil, BP og Shell – selskaber som PJD har investeringer i. Undersøgelsen vurderede blandt andet selskaberne ud fra deres udmeldinger om klimavidenskaben, deres tilknytning til lobbygrupper som spreder misinformation om klimavidenskab og/eller forsøger at blokere for klimaindsatsen, samt omkring offentliggørelse af egne CO2-udledninger og planer for at reducere dem. Rapportens konklusion var nedslående. Chevron fik fx prædikatet "ekstremt ringe og uansvarligt" for dets ringe eller direkte misvisende formidling af klimaforandringernes katastrofale følger for kloden og for dets fortsatte støtte til lobbyisme mod konkrete klimapolitiske tiltag.

Af disse grunde er der et behov for at PJD dokumenterer at fossilselskaber snarest muligt - og senest i 2018 – retter ind og offentliggør troværdige strategier for hvordan de vil bidrage til virkeliggørelsen af Paris aftalens målsætninger. Hvis selskaberne ikke gør det, så bør vi afhænde vore investeringer i dem.

Vi skal afhænde investeringerne fordi vi ellers yder sådanne selskaber finansiell likviditet og politisk og social legitimitet. Hvis vi har penge i fossilselskaber som ikke bidrager til Paris aftalen, så vanskeliggør vi en effektiv politisk regulering, da vore politikere vil tøve med at regulere industrier hvis økonomiske trivsel er vigtig for danske pensionsmidler.

¹ Der refereres her bla. til Exxon Mobil som i årtier internt har anerkendt klimaforandringerne samtidig med at firmaet finansierede forskning og lobbyisme der skulle så tvivl om samme:

<https://www.nytimes.com/2016/08/20/science/exxon-mobil-fraud-inquiry-said-to-focus-more-on-future-than-past.html? r=0>

Hvorfor skal en pensionskasse føre politik?

En pensionskasse kan ikke frasige sig en politisk rolle. Penge er magt og pensionskasser har mange penge. Derfor har pensionskasser også et ansvar. En pensionskasse bør investere i en tryk og stabil pensionstilværelse for dets medlemmer. Dette ansvar går ud over hensynet til at sikre et afkast i en snæver finansiell forstand. Pensionskasser har også et ansvar for at sikre at dens investeringer ikke kompromitterer dén verden som medlemmerne skal leve i mens de nyder godt af deres pensionsopsparing. Pensionskasser skal derfor også tage hensyn til at videregive en verden til sine medlemmer, deres børn og børnebørn, hvor der er social stabilitet og hvor livsbetingelserne ikke er blevet forringet væsentligt. Det er uforeneligt med de klimaforandringer vi må imødesee med en fortsat massiv udvinding og afbrænding af fossile brændsler og derfor skal vores pensionskasse ikke medvirke til at finansiere de virksomheder, som bidrager til – og tjener penge på - udvinding og afbrænding af fossile brændsler.

Er frasalg radikalt?

Nej, antallet af institutioner der aktivt har ekskluderet investeringer i kul, olie og gas er i hastig vækst, og den seneste opgørelse viser at disse institutioner forvalter en samlet værdi på over 5.000 milliarder dollar. Blandt de mere bemærkelsesværdige eksempler er Norges Oliefond som i Februar 2015 frasolgte en række kulselskaber samt selskaber aktive i olieudvinding fra tjæresand. Et stigende antal investorer har desuden taget beslutning om eksplicit at indrette deres investeringer efter 2-graders målsætningen, således Britiske Environment Agency pension fund (Oktober 2015) og den australske Commonwealth Bank (November 2015). Også den svenske 7. nationale pensionsfond (AP7) dropper sine investeringer i selskaber som Exxon Mobil og Gazprom. AP7 begrundet deres eksklusion med, at disse selskabers forretningsmodel er ude af trit med Paris-aftalens målsætninger, og at selskaberne aktivt modarbejder klima-aftalen fra Paris (COP21), fx ved lobbyisme.

At et stigende antal investorer nu søger udenom fossile investeringer er ydermere tydeliggjort ved at også kendte indeksleverandører som MSCI og FTSE nu leverer produkter som danner baggrund for fossilfri investeringer, ligesom flere danske banker i 2016 begyndte at tilbyde fossilfri investeringsprodukter.

I november 2016 besluttede Københavns Universitet – hvor to af PJD's bestyrelsesmedlemmer er ansat - aktivt at fravælge kul, olie og gas i sine investeringer. Og for ganske nylig vedtog det Irske parlament, som det første land i verden, en lov der skal sikre en udfasning af investeringer i kul-, olie- og gasselskaber fra landets såkaldte "Strategic Investment Fund", en statslig fond som forvalter 6 milliarder euro.

Forslagsstilleren, den uafhængige kandidat, Thomas Pringle kommenterer beslutningen således:

"Beslutningen er et tydeligt signal til disse globale selskaber om, at deres stadige manipulation af klimaforskning, benægtelse af eksistensen af klimaforandringer og deres kontroversielle lobbyvirksomhed nu ikke længere tolereres af politikere over hele verden".

Et aktivt fravalg af kul, olie og gas i PJDs portefølje er et signal om at vi – almindelige mennesker – vælger en fremtid uden dramatiske klimaforandringer og de potentielt enorme ødelæggelser, omkostninger og politisk ustabilitet de kan medføre. Det er et signal om at vi er parat til yde vores for at sikre en fælles tryk fremtid for vore børn og børnebørn.

Stillere forslag 2:

Jens Friis Lund 14-08-77, Adam Høyer Lentz 04-07-83, Aske Skovmand Bosselmann 12-08-87, Christian Jürgensen 05-11-79, Dorte Flindt-Egebak 18-05-73, Frank Søndergaard Jensen 29-10-55, Gry Bach Errboe 13-08-78, Henrik Dan Hillebrandt Müller 22-02-76, Henrik Vejre 11-03-62, Ilse Ankjær Rasmussen 14-07-56, Jacob Ladenburg 18-08-76, Jesper Morrison Tranberg 11-04-75, Klaus Dons 01-03-78, Lars Ravn-Jensen 22-03-60, Matilde Krogh Raahede 22-06-78, Mette Lund Sørensen 30-10-63, Michael Leth Jess 20-09-61, Morten Rolsted 18-04-68, Nora Skjernaa Hansen 26-06-75, Nynne Capion 12-12-75, Thorsten Treue 12-11-63