

AnsvarligFremtids 4 anbefalinger for pensionsselskabers investeringspolitik til sikring af ansvarlige og lønsomme pensionsopsparinger i en lav-CO2 fremtid

Udgivet 19. november 2015 til et debatarrangement på CBS om den finansielle sektors rolle i den grønne omstilling.

Anbefaling 1:

Pensionsselskaber bør etablere en investeringspolitik, der sikrer, at man kun investerer i fossil-selskaber, som indretter deres forretningsmodel efter det politisk vedtagne mål om maksimalt 2-graders global opvarmning.



Argument:

Det er en forudsætning for at indfri det politisk fastsatte mål om maksimalt 2 graders global opvarmning, at de samlede investeringer understøtter en udvikling som gør det muligt at indfri målet. Investeringer, som ikke understøtter en sådan udvikling, er uetiske og forbundet med stor risiko.

Implementering:

AnsvarligFremtid anbefaler at investeringspolitikken tager udgangspunkt i de værktøjer som Carbon Tracker Initiative (1) og Institutional Investors Group on Climate Change (2) har udarbejdet, for at tilrettelægge en investeringsstrategi i overensstemmelse med 2-graders målsætningen. Nyere forskning (3) har dokumenteret, at en sådan investeringsstrategi kraftigt vil reducere investeringer i kul-selskaber, samt udelukke investeringer i selskaber som udvinder olie fra tjæresand, i Arktis og på dybhav. AnsvarligFremtids finansielle argument fremgår af en artikel i Finans/Invest (4).

Status:

Ingen danske pensionsselskaber har implementeret en sådan investeringsstrategi, endsige besluttet at man ønsker at følge en sådan investeringspolitik. Der findes dog både udenlandske pensionskasser og banker som har besluttet en sådan strategi (5,6).

Udvalgte referencer:

- (1) <http://www.carbontracker.org/wp-content/uploads/2015/04/Blueprint-Carbon-Tracker-230415.pdf>
- (2) <http://www.iigcc.org/publications/publication/climate-change-investment-solutions-a-guide-for-asset-owners>
- (3) <http://www.nature.com/nature/journal/v517/n7533/full/nature14016.html>
- (4) Bør der Regnes på Strandede aktiver Finans/Invest 5/2015
- (5) [Environment Agency Pension Fund's 2 degree decision](#)
- (6) <http://www.afr.com/business/mining/commonwealth-bank-to-reveal-2-degree-global-warming-plans-20151104-gkqtm>

Anbefaling 2:

Pensionsselskaber bør offentliggøre deres eksponering overfor investeringer i kul, olie- og gasssektoren, samt redegøre for deres risikohåndtering ift. klimarisici



Argument:

Mark Carney, guvernøren for Bank of England, der har tilsynet med City of London, har flere gange i sammenhæng med stabiliteten af det finansielle system udtrykt, at man bør forholde sig til tre typer klimarisici. *Fysiske risici* er de tab af værdier, der vil være i hele porteføljen, herunder på fx ejendomme og skadeforsikringer, som følge af klimaændringer. *Juridiske risici* er risici ved evt. ansvar herfor. *Transitionsrisici* (også kaldet fossil fuel risk eller carbon asset risk) er risikoen for tab på strandede fossilbrændselsaktiver, som nedskrives, fordi de vil blive i jorden (7).

Pensionsselskaber er ved lov forpligtede til at varetage pensionsopsparenes interesse, herunder at sikre bedst mulige risikojusterede afkast (fiduciary duty). Kunder og samfund kan derfor have en legitim forventning om at pensionsselskaberne åbent redegør for deres investeringers eksponering mod fossil energi. Det har særlig relevans i en periode hvor investeringer i fossil energi har ført til store tab (8), måske fordi transitionsrisici allerede viser sig. Alle tre klimarisici bør indgå i selskabernes egen vurdering af forretningsrisici på 3-5 års sigt.

Implementering:

Opgørelse af eksponering bør tage udgangspunkt i investeringer blandt verdens 200 største børsnoterede kul, olie og gasselskaber, defineret ved det såkaldte Carbon Underground 200 indeks (9). Opgørelsen bør udtrykkes som hhv. pensionsselskabets samlede investering (kroner) og investering i forhold til pensionskassens samlede aktieinvesteringer (%). Alternative måder at offentliggøre eksponering i fossil energi kan være at tilslutte sig Asset Owners Disclosure Project <http://aodproject.net/> eller Montreal Pledge <http://montrealpledge.org/>

Opgørelsen over eksponering og risikohåndtering bør fremgå af pensionsselskabets hjemmeside.

Status:

Ingen danske pensionsselskaber offentliggør særskilt finansiel information om investeringer i fossil energi på deres hjemmeside, ligesom ingen selskaber eksplicit inddrager transitionsrisici i deres risikostyring. Enkelte danske pensionsselskaber har annonceret at de overvejer at tilslutte sig Montreal Pledge. WWF-Danmark har på eget initiativ i deres rapport "Ansvar for fremtiden" beregnet udvalgte danske pensionsselskabers investeringer i særlig høj-risiko olieselskaber (10).

Udvalgte referencer:

(7) www.ft.com/intl/cms/s/0/6a341a94-70d3-11e5-9b9e-690fdae72044.html

(8) <http://gofossilfree.org/usa/press-release/california-pension-funds-lost-over-5-billion-from-fossil-fuel-holdings/>

(9) <http://fossilfreeindexes.com/research/the-carbon-underground/>

(10) http://awsassets.wwfdk.panda.org/downloads/wwf_ansvar_for_fremtiden_final.pdf

Anbefaling 3:

Pensionsselskaber bør offentliggøre deres stemmeafgivelse (proxy voting) på generalforsamlinger blandt verdens største børsnoterede kul, olie og gas-selskaber, samt hvordan de generelt håndterer dialog med disse selskaber



Foto: SPÖ/Johannes Zinner, CC BY-SA 2.0

Argument:

Når pensionsselskaberne overfor offentligheden fremfører, at de "via krav om dialog og øget oplysning" i forhold til fossil-selskaberne presser disse selskaber i en mere grøn retning, så er det legitimt at samfund og pensionskunder kan efterspørge pensionsselskaberne om præcist hvad dette engagement indebærer, herunder ved afstemninger på fossil-selskabers generalforsamlinger. I 2015 var det investorkoalitionen "Aiming for A", som på BP og Shells generalforsamling fik vedtaget et forslag om at Shell fremover skal offentliggøre hvordan Shells forretningsmodel er konkurrencedygtigt under et 2-graders klima-scenarie. Det bør være i offentlighedens interesse at vide, om danske pensionsselskaber ligeledes bidrager aktivt til sådanne resolutioner, samt hvordan deres stemmeafgivelse (proxy voting) har været på fossil-selskabernes generalforsamling. Optimalt, så bør pensionsselskaberne offentliggøre deres stemmeafgivelse før generalforsamlingerne, således som den Norske Oliefond gør, så det kan bidrage til at lægge det maksimale pres på øvrige investorer om også at påvirke fossilselskaberne til at tilrettelægge deres forretningsmodel ud fra 2-graders målsætningen.

Status:

Kun få danske pensionsselskaber, herunder Unipension (11) og PBU (12) offentliggør denne type information på deres hjemmesider. PKA har meldt ud, at de vil offentliggøre det fra 2016. Ingen danske pensionsselskaber har offentliggjort, at de har medvirket til at fremsætte resolutionsforslag ved fossilselskabers generalforsamling.

Udvalgte referencer:

(11) <http://www.unipensioninvest.dk/da/Investering/Ansvarlige-investeringer/Boersnoterede-selskaber>

(12) <https://pbu.dk/om-os/sadan-investerer-vi/social-ansvarlighed/investorsamarbejde/>

Anbefaling 4:

Pensionsselskaber bør kun investere i fossil-selskaber som ikke laver lobbyisme eller markedsføring som modarbejder en ambitiøs klimapolitik



Argument:

Det er en forudsætning for at indfri målet om maksimalt 2 graders global opvarmning, at vi sætter skub i den politiske proces, som skal gøre dette muligt. Deraf følger, at det må være en klar forudsætning at der kun investeres i selskaber, som ikke modarbejder det politiske mål om en grøn omstilling. Selskaberne bør ikke lave markedsføring som modarbejder den grønne omstilling, eksempelvis ved at støtte tænketanke som sætter spørgsmålstejn ved hvorvidt menneskeskabt global opvarmning er korrekt, eller hvorvidt afbrænding af fossile brændsler bidrager til global opvarmning. En lobbyorganisation er problematisk, hvis den stiller spørgsmålstejn ved, hvorvidt menneskabt global opvarmning udgør en betydelig trussel, samt ved hvorvidt vi som samfund bør reagere på denne trussel ved hurtigst muligt at nedbringe drivhusgasudledningerne.

Mange fossilselskaber vælger i deres egen kommunikation at fremstå som om de støtter den grønne omstilling, mens helt modsatte politiske udmeldinger kommer fra de branche- og lobbyorganisationer som de er betalende medlemmer af. Eksempler på sådanne netværk er BusinessEurope, The European Chemical Industry Council, FuelsEurope, the European Association of Metals og the International Association of Oil and Gas Producers (13,14). Derfor bør pensionsselskaberne i langt højere grad presse fossilselskaberne til langt tydeligere at redegøre for deres involvering i lobby organisationer, og presse dem til at afslutte medlemskab og støtte til problematiske tænketanke samt branche- og lobby interessegrupper.

Implementering:

Pensionsselskaberne bør offentliggøre information om, hvordan de sikrer sig at fossil-selskaberne ikke støtter problematiske tænketanke, branche- og lobbyorganisationer, samt hvordan de presser selskaberne til at stoppe deres støtte til disse grupper.

Status:

Der synes ikke at være nogen af de danske pensionsselskaber som kan dokumentere at de håndhæver denne slags retningslinjer.

Udvalgte referencer:

(13) <http://www.euractiv.com/sections/energy/investors-demand-energy-giants-quit-anti-climate-eu-lobby-groups-317249>

(14) <http://www.theguardian.com/environment/2015/sep/21/bp-tops-the-list-of-firms-obstructing-climate-action-in-europe>